



## STANDPUNTNOTA – MUSEUM AT RISK

### Positionering

*Museum at Risk is een recent opgericht collectief van kunstenaars, curatoren en professionals uit de culturele sector, verenigd in bezorgdheid over een aantal plannen van de Vlaamse minister van Cultuur, die ze via de 'Conceptnota hertekening landschap eigen museale instellingen en van de beeldende kunsten' op 3 oktober 2025 heeft bekendgemaakt. Onze bijzondere aandacht gaat uit naar de opheffing van een van de twee toonaangevende musea voor hedendaagse kunst die Vlaanderen rijk is, namelijk M HKA in Antwerpen. We worden geruggesteund door een stuurgroep van externe experts en willen voortbouwen op een 25-jarige traditie van constructieve samenwerking tussen kunstenveld en beleid. We verdedigen het behoud van een volwaardig museum voor hedendaagse kunst in Antwerpen, met een eigen collectie, passende infrastructuur en duurzame financiering, en ijveren voor inspraak vanuit het kunstenveld bij dergelijke impactvolle beleidsbeslissingen.*

***Museum at Risk vraagt de Vlaamse regering in de eerste plaats om in 2026 het voorgestelde hervormingsproces te temporiseren, de conceptnota te herbekijken en met onmiddellijke ingang onvervalst overleg te plegen met het M HKA en het betrokken kunstenveld.***

### Vier kernposities

In reactie op de 'Conceptnota hertekening landschap eigen museale instellingen en van de beeldende kunsten' ("de Conceptnota") formuleerde *Museum at Risk* vier kernposities die richtinggevend zijn voor haar optreden en het normatieve kader van deze standpuntnota vormen:

1. Antwerpen moet blijven beschikken over een volwaardig en autonoom museum voor hedendaagse kunst.
2. Een museum voor hedendaagse kunst veronderstelt het behoud, het beheer en de ontwikkeling van een eigen collectie.
3. Een museum van internationaal niveau vereist een passende infrastructuur en een structurele, toereikende financiering.
4. Hervormingen van het Vlaamse museale landschap moeten gebeuren in overleg met het betrokken kunstenveld.

### Context

De Vlaamse Regering dient conform artikel 5 van het Cultureelerfgoeddecreet een strategische visie op het cultureel erfgoedbeleid voor de periode van de legislatuur te ontwikkelen. Die visie wordt (i) beschreven in een beleidsnota Cultuur en (ii) verder geconcretiseerd in een strategische visienota over de ondersteuning van cultureelerfgoedwerking in de Vlaamse Gemeenschap, hierna de strategische visienota Cultureel Erfgoed te noemen.

De Conceptnota die op 3 en 6 oktober 2025 werd medegedeeld aan de Vlaamse regering en de pers door Vlaams minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen, mevrouw Caroline Gennez, kondigt onverhoeds een ingrijpende hervorming van het museale landschap aan, inclusief het artificieel indelen van kunststromingen in geografisch gespreide bakens, met inbegrip van een overheveling van de museumwerking, de collectie en (een deel van) de toelage van het M HKA naar het S.M.A.K., dat zal evolueren van een stedelijk museum naar een nieuw Vlaams museum voor hedendaagse en actuele kunsten in Gent.



De interne regelgeving van de Vlaamse Gemeenschap omschrijft conceptnota's als volgt:

*“conceptnota's zijn louter een 'reflectie- en consultatiedocument', opgesteld 'wanneer de Vlaamse Regering of een Vlaamse minister de maatschappelijke actoren, de adviesraden of het Vlaams Parlement in een vroeger stadium actief wil betrekken bij een beleids- of regelgevingsinitiatief. Op die manier wil de Vlaamse Regering het draagvlak voor de latere besluitvorming versterken.”*

Hoewel een conceptnota formeel dus geen juridisch bindend karakter heeft, werd reeds beleidsmatig beslist om de museumfunctie van het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen (M HKA) te schrappen, het geplande nieuwbouwproject stop te zetten, en de Collectie Vlaamse Gemeenschap te herpositioneren, wat een radicale wijziging van al gevorderd, begroot en aangevat beleid betekent en een retroactieve herziening van voorafgaande beslissingen en bestaande decretale kaders.

### **Internationale en lokale impact**

In Vlaanderen beschikt Antwerpen over de grootste kunstenaarsgemeenschap. Net als het KMSKA is het M HKA ontstaan vanuit die gemeenschap. Die historische verankering heeft vorm gegeven aan de collectie. De kunstenaars van vandaag maken het erfgoed van morgen en hebben niet alleen nood aan ateliers en tentoonstellingsruimte, maar ook aan een museum dat hun werk conserveert, contextualiseert, onderzoekt en internationaal uitdraagt. Precies die kunstenaarsgemeenschap verdient het daarom om actief betrokken te worden bij beleidsbeslissingen met zo'n verregaande impact.

Vlaanderen staat internationaal bekend om haar dynamische beeldende kunstscene. Onze kunstenaars behoren tot de wereldtop. De institutionele achterstelling in Vlaanderen, die zich vertaalt in een gebrekkige infrastructuur en ontoereikende werkings- en aankoopbudgetten, maakt dat we ons slechts moeizaam kunnen meten met internationale instellingen van hedendaagse kunst. Dit werd reeds in 2005 duidelijk gemaakt in de studie 'Musea voor Moderne Kunst vergeleken' van wijlen Prof. Guido De Brabander en Iris Verhoeven, uitgevoerd in opdracht van de Vlaamse Gemeenschap. Twintig jaar later is de situatie nauwelijks bijgestuurd.

Ter vergelijking: voor de renovatie van het Museum Boijmans Van Beuningen in Rotterdam wordt €359 mio uitgetrokken, de geschrapte nieuwbouw van het M HKA was gebudgetteerd op €130 mio. In onze buurlanden Nederland, Frankrijk en Duitsland bestaan meerdere, kwalitatief hoogstaande musea voor hedendaagse kunst in nabijgelegen steden. Die meerstemmigheid resulteert in diverse collecties en tentoonstellingprogramma's die elkaar complementeren. Alles centraliseren, zoals het plan van minister Gennez voorstelt, zorgt voor een ongeziene verarming en uitholling van het veld. Recent kante ook het KMSKA, dat zelf onderdeel is van de voorgestelde herstructurering, zich nog resoluut tegen het plan en de centralisatie in bakens.

Verscheidende internationale organisaties, instellingen en actoren spraken zich terecht uit tegen de Conceptnota, en wijzen daarbij op de verreikende gevolgen van het voorgestelde plan, zowel lokaal als internationaal.

Het Amerikaanse Art News publiceerde op 5 december 2025:

*“It's not every day that a museum will close for seemingly no reason at all. But that's exactly what apparently happened this year when the Flemish government decided it would gut Antwerp's M HKA, Belgium's oldest contemporary art museum.”*

L'Internationale, Vereniging van toonaangevende Europese musea, kunstorganisaties en universiteiten:

*“The proposed plans, if enacted, would have far-reaching consequences for the museum staff, artists, communities and publics of Antwerp, Flanders, Belgium and beyond. They also overlook M HKA's significance as a situated heritage institution, one whose internationally renowned collection and archives represents, connects and situates the city's rich artistic lineage within*



*multiple historical, cultural and geopolitical contexts – work that has been central to M HKA's institutional project since its founding in 1987.*

*To relinquish M HKA's museum status and archives would irrevocably dismantle this project, permanently rupturing the relationship of the city and the region to their cultural past. The move to centralise collections and heritage by creating a singular repository is diametrically opposed to L'Internationale's insistence on fostering plural histories and viewpoints through collections and archives."*

ICOM (International Council of Museums) wijst op het belang van het beheer van collecties in samenspraak met de gemeenschap rond die objecten:

*"Een top-downbeslissing om een collectie te verplaatsen kan niet. De ICOM-definitie vormt de basis voor een geheel van nieuwe internationale afspraken over museumcollecties en een nieuwe ethische code. Daarin staat expliciet:*

*"Museale collecties zijn een afspiegeling van het culturele en natuurlijke erfgoed van de gemeenschappen van herkomst. Als zodanig komt hun een waarde toe die uitgaat boven het gewone eigendom en die een sterke affiniteit kan hebben met de nationale, regionale, lokale, etnische, religieuze of politieke identiteit."*

*"Museaal gebruik van collecties afkomstig van contemporaine gemeenschappen vereist respect voor menselijke waardigheid alsmede voor de tradities en culturen van de gemeenschap van herkomst."*

*"Er wordt geëist dat het beheer van collecties zo goed mogelijk in samenspraak gebeurt met de gemeenschap rond die objecten. In het geval van de collectie van het M HKA kan men gerust stellen dat de kunstenaars, liefhebbers, kenners en professionals aanspraak mogen maken op de status van 'gemeenschap van herkomst'. We roepen de minister dan ook op om de internationale overeenkomsten te honoreren en in gesprek te gaan met de gemeenschap rond de collectie om samen met hen een duurzaam, hedendaags en optimaal beleid rond de collecties op te zetten."*

ETHCOM, de afdeling binnen ICOM die zich buigt over ethische kwesties, heeft met een brief van 29 december 2025 laten weten dat ze een onderzoek start naar de M HKA-zaak en daarbij ook belang hecht aan de input van *Museum At Risk*:

*"Within ICOM, significant concern has arisen regarding the recent discontinuation of M HKA – Museum van Hedendaagse Kunst as a museum. Of particular relevance to ETHCOM is the role of communities, which are explicitly placed at the centre of the current ICOM Museum Definition. In this context, the swift formation of "Museum at Risk" has been recognised as a meaningful and substantive response, positioning your organisation as an important third party in this matter."*

ARTISTIC FREEDOM INITIATIVE, de internationale organisatie onder leiding van immigratie- en mensenrechtenadvocaten die zich inzet voor kunstenaars die worden vervolgd of gecensureerd:

*"M HKA is a significant contemporary art institution in Europe, serving as a steward of an internationally recognized collection and a hub of artistic exchange. That such a museum, widely recognized as an internationally respected institution with a long-standing global profile in contemporary art, could have its mandate upended so suddenly and without an authentic democratic process is troubling."*

*"AFI is concerned by the cultural consequences of the proposal and by the absence of a transparent, consultative process in shaping such a significant decision, which risks setting a*



*dangerous precedent for democratic cultural governance. A unilateral ministerial decision to dismantle a museum, reassign its collections, and redefine its purpose signals a profound erosion of institutional independence.”*

*“Moreover, the government’s invocation of the ICOM museum definition to justify this restructuring is fundamentally inconsistent with that very definition. ICOM describes a museum as a permanent institution in the service of society that operates ethically, professionally, and with meaningful community participation. These standards are intended to protect museums from abrupt political intervention.”*

*“That such a situation is poised to occur in Belgium, a democratic country with a long-standing commitment to cultural rights and public support for the arts, makes the development all the more alarming. Arbitrary state intervention into a museum’s mandate, location, and collection management, if left unchallenged, risks normalizing political overreach into the cultural field.”*

### **Procedurele, bestuurlijke en inhoudelijke bezwaren**

*Museum at Risk* wijst erop dat de Conceptnota houdende de intentie tot overheveling van de museumwerking, de collectie en (een deel van) de toelage van het huidige M HKA - én elke beslissing die de krijtlijnen van de Conceptnota implementeert - (minstens) naast een schending van de principes van de internationale museumdefinitie ICOM een schending uitmaakt van:

- Het Cultureelerfgoeddecreet en het Uitvoeringsbesluit.
- De beleidsnota 2024-2029 Cultuur, ingediend door minister Gennez op 15 november 2024 en de actueel geldende strategische visienota Cultureel Erfgoed van 31 maart 2021.
- De Beheersovereenkomst.
- De statuten van het M HKA zoals goedgekeurd door de Vlaamse regering op 8 december 2023, bij uitstek het doel zoals omschreven in artikel 3.
- De bestemming van de (volledige) collectie en daaraan verbonden bewaargevingsovereenkomst.
- Algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het legaliteits-, rechtszekerheids-, vertrouwens-, zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.

### Cultureelerfgoeddecreet en het Uitvoeringsbesluit

Het M HKA is een museale instelling van de Vlaamse Gemeenschap, erkend als cultureel-erfgoedinstelling conform het Vlaamse Decreet van 23 december 2021 houdende de ondersteuning van cultureelerfgoedwerking (het “Cultureelerfgoeddecreet”) en het bijhorend Besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2022 tot uitvoering van het Cultureelerfgoeddecreet van 23 december 2021 (het “Uitvoeringsbesluit”).

De minister van Cultuur legt het Cultureelerfgoeddecreet en het Uitvoeringsbesluit naast zich neer om het museumlandschap eigenhandig te hertekenen. Het gevolg van een dergelijke aanpak is dat er geen decretale basis is voor dit plan.

Het M HKA beschikt het statuut van cultureel-erfgoedinstelling. De Conceptnota lijkt een intrekking van dit statuut te impliceren, hoewel dit niet uitdrukkelijk vermeld wordt. Een intrekking kan conform artikel 21 van het Cultureelerfgoeddecreet enkel als niet meer voldaan is aan de criteria vermeld in artikel 18, zijnde:

- 1° de uitvoering van de functies op internationaal niveau.
- 2° een collectie cultureel erfgoed van minstens landelijke betekenis.
- 3° een cultureelerfgoedwerking met een schaalgrootte en reikwijdte van internationaal niveau.



4° de maatschappelijke en culturele inbedding en het maatschappelijke en culturele engagement.

5° een adequate infrastructuur voor de uitvoering van de functies, vermeld in punt 1°.

6° een performant zakelijk en financieel beheer waarbij er sprake is van een dynamisch management en een solide financieel beleid waarbij de principes van goed bestuur worden toegepast.

Dat niet meer voldaan zou zijn aan deze criteria, wordt niet aangetoond.

Daarenboven moet voor een intrekking een afzonderlijke procedure opgestart en gevolg worden als vermeld in artikel 28 tot en met 31 van het Uitvoeringsbesluit.

Een dergelijke procedure is niet gevolgd.

Er ligt een advies voor van de beoordelingscommissie Cultureelerfgoed inzake het door M HKA opgestelde beleidsplan 2026-2030. Dit advies van de beoordelingscommissie wordt niet gevolgd door een begeleid of remediërend traject, maar ingezet als rechtvaardiging voor een structurele afbouw van de instelling. Dat is zonder precedent binnen het Vlaamse cultuurbeleid en staat op gespannen voet met internationale museale principes, waaronder de ICOM-definitie van een museum als een permanente instelling. De evaluatie door een adviescommissie is bedoeld als instrument voor kwaliteitsbewaking- en verbetering. Het is geen beoordeling van de werking van de instelling en de wijze waarop de cultureel erfgoedinstelling M HKA al dan niet voldoet aan de decretaal vereiste criteria en vormt bijgevolg geen grond waarop de regering deze aanstelling ongedaan kan maken.

#### De Beleidsnota van 15 november 2024

De Conceptnota gaat regelrecht in tegen het eigen cultuurbeleid van de Vlaamse Gemeenschap, zelfs tegen de beleidsnota door minister Gennez zelf opgesteld en ingediend. In de Beleidsnota van 15 november 2024 schreef de minister:

*“Ik werk verder aan de realisatie van een nieuw M HKA op de site van het Hof van Beroep in Antwerpen. Daarmee wil ik het M HKA als cultureelerfgoedinstelling van de Vlaamse Gemeenschap laten uitblinken in zijn museale werking. Voor de uitvoering van de studieopdracht werk ik samen met een projectgebonden bouwteam. Zo wil ik tot een realistisch uitvoerbaar dossier komen. Na de studiefase zet ik de nodige stappen om de uitvoering van het bouwproject in de tweede helft van deze regeerperiode op te starten.”*

Er ligt geen enkele verantwoording voor waarom afgeweken wordt van dit beleid of het eerder beleid dat er steeds op gericht was om de werking van het M HKA te versterken. De Beleidsnota van 15 november 2024 wordt niet vermeld in de Conceptnota.

#### De Beheersovereenkomst

Tussen het M HKA en de Vlaamse Gemeenschap werd een beheersovereenkomst gesloten met duurtijd van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2023. Ze werd onder de vorige Vlaamse Regering door minister Jan Jambon verlengd tot en met 31 december 2025 (de “Beheersovereenkomst”).

De in de Conceptnota aangekondigde beslissing dat “het infrastructuurproject voor nieuwbouw M HKA met onmiddellijke ingang (wordt) stopgezet en de middelen gedeeltelijk vrij (komen)” is in strijd met artikel 5 van het Cultureelerfgoeddecreet en de verbintenissen van de Vlaamse Regering in de Beheersovereenkomst om een nieuwbouwtraject en institutioneel ontwikkelingstraject voor het toekomstig museum uit te voeren met bijhorende budgetten (artikelen 17 en volgende in de Beheersovereenkomst, herbevestigd in het addendum, met verwijzing naar de besluitvorming binnen de regering tot aanstelling van het ontwerpteam (VR 2018 2007 DOC.0884/1BIS).



Per definitie raakt deze hervorming aan een breder engagement dat de Vlaamse Regering herhaaldelijk formuleerde: een structurele inhaalbeweging voor de beeldende kunsten. Het schrappen van de nieuwbouw van het M HKA, zonder duidelijke herinvestering van middelen in de sector en het benutten van die middelen voor andere sectoren dan de beeldende kunsten en voor het ontlasten van gemeentelijke overheden, dreigt dat engagement verder uit te hollen en te reduceren tot een loutere herschikking van bestaande budgetten.

### De statuten van het M HKA

Het M HKA is privaats verzelfstandigd in een vereniging zonder winstoogmerk. Artikel 3 van haar statuten bepaalt dat (i) zij een door de Vlaamse Gemeenschap erkende (en onafhankelijke) grote Vlaamse instelling te Antwerpen is en dat (2) de museale functie in haar doel centraal staat als *“museum dat werkt rond beeldcultuur in het algemeen en de hedendaagse beeldende kunst, film en mediakunst in het bijzonder die zich vooral ontwikkeld heeft vanaf omstreeks 1968.”*

De beoogde ingreep zoals geconcipieerd in de Conceptnota miskent dit statutair doel en de onafhankelijkheid van het M HKA als privaatrechtelijk verzelfstandigd agentschap.

### De collectie en haar bestemming

Dat de Conceptnota weinig doordacht is, toont zich in de plannen met “de collectie” van het M HKA. Uit een antwoord van minister Gennez op een parlementaire vraag van 24 oktober 2025, blijkt de collectie te bestaan uit 7.723 objecten waarvan slechts 1.855 werken behoren tot de Collectie Vlaamse Gemeenschap. De collectie bestaat dus uit verschillende deelcollecties, elk met eigen eigendoms- en beheersstructuren.

De 1.855 werken van de Collectie Vlaamse Gemeenschap bevinden zich in permanente bewaargeving bij het M HKA. De bruikleen en bewaargeving van de Collectie Vlaamse Gemeenschap is vastgelegd in een bewaargevingsovereenkomst tussen de Vlaamse Gemeenschap en het M HKA. De bewaargevingsovereenkomst laat een overheveling van dit deel van de collectie naar een nieuw museum niet toe.

De Conceptnota voorziet daarenboven geen enkele visie over wat er met de overige 70% van de M HKA-collectie moet gebeuren – met name het deel van de collectie dat niet behoort tot de Collectie Vlaamse Gemeenschap, maar waar het M HKA heden zorg voor draagt. Zonder museale functies en een adequate financiële ondersteuning kan het M HKA deze zorg niet langer garanderen.

Voor de collectie in zijn geheel geldt dat een overheveling ervan potentieel het bestemmingsrecht van de kunstenaars of diens rechthebbenden miskent. Het bestemmingsrecht kent aan een kunstenaar (of diens rechthebbenden) het recht toe om controle uit te oefenen op het verder verhandelen en gebruik van zijn werk en op de eerbiediging van de door hem opgelegde eenzijdige voorwaarden die betrekking kunnen hebben op de omstandigheden van het gebruik etc. Dit bestemmingsrecht is een uitvloeisel van het reproductierecht vastgelegd in artikel XI.165 van het Wetboek Economisch Recht (WER). De bestemming van een werk kan zowel contractueel worden bepaald, als blijken uit de concrete feitelijke omstandigheden.

Voor zover de bestemming niet contractueel werd vastgelegd, zal voor aanzienlijke delen van de collectie beargumenteerd kunnen worden dat deze zijn verworven om specifiek en uitsluitend door het M HKA te worden beheerd en te worden ingeschakeld in de museale werking van het M HKA. *Museum at Risk* en/of haar leden behouden zich het recht voor om zich – onder meer op basis van het bestemmingsrecht – ook juridisch te verzetten tegen manoeuvres met de M HKA-collectie (incl. Collectie Vlaamse Gemeenschap) in strijd met diens bestemming.



### Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

*Museum at Risk* wijst er tot slot op dat de voorgestelde hervorming niet enkel één museum raakt, maar het institutionele evenwicht binnen het bredere Vlaamse museale veld fundamenteel top-down wijzigt. De hertekening introduceert een logica van centralisering en schaalvergroting die gevolgen heeft voor stedelijke verankering, inhoudelijke autonomie, expertiseopbouw en de spreiding van culturele infrastructuur in Vlaanderen, maar zonder een gedegen onderzoek, onderbouwing of draagvlak.

De Conceptnota respecteert nagenoeg geen enkel algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Het zorgvuldigheids-, rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel waren vreemd aan de voorbereiding en uitwerking. Bestaande adviesorganen, steunpunten en belangenbehartigers werden buitenspel gezet. Het dossier lijkt op een draffe te zijn besloten, amper onderbouwd, verblind door snelle resultaten.

*Museum at Risk* verwijst naar het advies van het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën van 9 oktober 2025 en de brief van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) van 11 december 2025.

Eerder dan een participatief traject lopen op dit moment verschillende informele gesprekken zonder publieke verslaggeving. Hierdoor is niet toetsbaar hoe de input van die uitwisselingen zich vertaalt naar beleid en ontstaat een cultuur van wantrouwen.

De SARC verwoordt het als volgt:

*“de conceptnota heeft een grote impact op het zorgvuldig opgebouwde museale en erfgoedweefsel en op het ecosysteem van de kunsten in Vlaanderen. Hij staat los van het participatieve traject in het kader van de strategische visienota. Het vertrouwen van en draagvlak bij alle spelers in het veld dient ook bij dit traject, zoals steeds, gekoesterd te worden. Het is daarbij niet duidelijk hoe de conceptnota, die naar wij constateren als top-down wordt gepercipieerd, zich verhoudt tot de komende strategische visienota.”*

en

*“de sectorraad constateert dat de conceptnota is tot stand gekomen zonder een toereikende stakeholderparticipatie en met een grote afwezigheid aan transparantie over het proces. Tot op vandaag is het niet duidelijk welke stakeholders geconsulteerd werden en welke niet. Als gevolg constateert de sectorraad een vertroebelde relatie tussen de hele sector, de politiek en de administratie. Dit legt ook een hypotheek op de verdere samenwerking en het vertrouwen tussen musea en kunstenorganisaties onderling met het oog op de volgende subsidieronde.”*

Hieruit volgt dat ook de hoorplicht wordt geschonden met de huidige aanpak. De hoorplicht als principe van behoorlijk bestuur houdt in dat in beginsel tegen niemand een ernstige maatregel kan worden genomen die van aard is om zijn belangen ernstig aan te tasten, zonder dat hem vooraf de gelegenheid wordt geboden om zijn standpunt op een nuttige wijze te doen kennen. De Conceptnota beoogt het museaal landschap in Vlaanderen te hertekenen zonder enige vorm van inspraak of participatie.

Deze en veel andere analyses en reacties kaarten ernstige procedurele, bestuurlijke en inhoudelijke bezwaren aan betreffende de Conceptnota, waarvan *Museum at Risk* aan de Vlaamse Regering vraagt die niet naast zich neer te leggen.



## Concluderend

*Museum at Risk* stelt vast dat de voorgestelde hertekening van het museale landschap, en in het bijzonder de schrapping van het M HKA als museum, niet louter een beleidsmatige reorganisatie is, maar een beslissing met diepgaande gevolgen voor de culturele spreiding en de publieke opdracht van musea in Vlaanderen, schijnbaar opgesteld zonder achting voor democratische besluitvorming, decretale procedures, juridische verplichtingen en kennis van het veld.

Daarom vraagt *Museum at Risk*, als een van de vertegenwoordigers van het beeldende kunstenveld, transparantie, onderbouwing en inspraak op vlak van:

- De procedure en inhoudelijke randvoorwaarden voor beleidsbesluitvorming
- De collectie, bestemming en institutionele identiteit
- Het juridisch en financieel kader

*Museum at Risk* blijft ijveren voor een herziening van de Conceptnota, inspraak van het veld in hervormende beleidsbeslissingen en in het bijzonder het behoud van een volwaardig en autonoom museum voor hedendaagse kunst in Antwerpen. Wij vragen aan de Vlaamse minister van Cultuur en aan de voltallige Vlaamse regering om onze bezwaren in overweging te nemen en houden ons beschikbaar voor overleg.